

Таким образом, попытка Л. В. Крестовой найти опору для своей точки зрения в первой части «Отрывка» не является убедительным подкреплением позиций Г. П. Макогоненко, основывающего свой вывод исключительно на второй части «Отрывка».

Идейное содержание «Отрывка» сводится у обоих исследователей, развивающих гипотезу об авторстве Новикова, к последней заключительной фразе второй части.

Допустим, что автор «Отрывка» (кто бы он ни был) действительно убежден в существовании благополучных деревень. Но ведь благополучная жизнь крестьян не показана (и, как известно, так и не была показана впоследствии). Мы имеем дело только с изображением бедственного положения крестьян и судим и должны судить об «Отрывке» именно по этому изображению.

Широкая и мрачная картина бедственного положения крепостных крестьян, проникнутая чувством возмущения и негодования, была выступлением не против Григория Терентьевича, не против помещиков-тиранов, а против крепостного права вообще.

Антикрепостническую суть «Отрывка» отметил Н. А. Добролюбов. Он говорил, что «Отрывок» ставит под сомнение «законность самого принципа крепостных отношений».<sup>15</sup>

Именно как выступление против крепостного права восприняла «Отрывок» и часть современников.

Об этом свидетельствует «Английская прогулка» Новикова, написанная для того, чтобы истолковать «Отрывок» как выступление против злоупотребления «дворянским преимуществом» и как «порицание» «худых дворян»,<sup>16</sup> т. е. с целью смягчить его антикрепостническую силу.

«Английскую прогулку», этот интереснейший для истории «Отрывка» документ, обходят сторонники авторства Новикова.

Об этом важном материале нам придется сказать подробнее ниже.

Итак, к чему же привело Г. П. Макогоненко, а затем и Л. В. Крестову невнимание к тексту «Отрывка» в решении вопроса об его авторе?

Прежде всего к неправильному пониманию идейного содержания произведения; к сглаживанию его социальной остроты, к затушевыванию его демократической основы.

Свои суждения относительно авторства Новикова оба исследователя основывают и еще на одном утверждении.

<sup>15</sup> Н. А. Добролюбов. Русская сатира в век Екатерины. Полн. собр. соч. в 6 томах, т. II, Л., 1935, стр. 173—174.

<sup>16</sup> «Живописец», 1772, лист 13 (Сатирические журналы Новикова, стр. 327—328).